

СОВЕТСКАЯ СИБИРЬ

ЛЮБИТЬ И ЗНАТЬ ИСТОРИЮ БОЛЬШЕВИЗМА

(ПЕРЕДОВАЯ «ПРАВДЫ» ЗА 12 МАЯ 1937 г.)

Тридцать лет назад собрался пятый (Лондонский) съезд Российской Социал-демократической Рабочей Партии. Это был период, когда большевики существовали еще в качестве революционного крыла социал-демократической партии, ведя непримиримую борьбу с оппортунистическим меньшевистским крылом. На Лондонском съезде восторжествовала революционная линия большевизма, победила классовая политика социалистического пролетариата.

«Фактическое объединение передовых рабочих всей России в единую всероссийскую партию под знаменем революционной социал-демократии — таков смысл Лондонского съезда, таков его общий характер» — вот как оценивал товарищ Сталин основной итог съезда.

Статья товарища Сталина «Лондонский съезд Российской Социал-демократической Рабочей Партии (записки делегата)» дает замечательный образец освещения истории нашей партии, дает глубокое марксистское объяснение причин и источников внутривнутрипартийной борьбы. Товарищ Сталин показывает, что разногласия большевиков с меньшевиками носили глубокий принципиальный характер. Это был спор по вопросу о сущности нашей революции, о роли различных классов и партий русского общества в этой революции.

Меньшевики, которые и тогда уже изменяли марксизму, хотели подчинить пролетариат влиянию либеральной буржуазии. Своего погуга меньшевики твердили, что раз революция буржуазная, то единственным вождем революции может быть только буржуазия.

Большевики же доказывали, что русская либеральная буржуазия представляет собой антиреволюционную силу, с которой нужно вести беспощадную борьбу. Большевики говорили, что единственным вождем революции, могущим повести за собой все революционные силы России на штурм царского самодержавия, является пролетариат. Большевики говорили, что союзником пролетариата в буржуазно-демократической революции является революционное крестьянство, а не изменническая либеральная буржуазия. И эта линия большевиков, линия гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции победила на Лондонском съезде.

Спор между большевиками и меньшевиками таким образом шел по самым коренным вопросам революции. Этот спор вытекал из того, что экономические условия революции 1905—1907 гг. поставили пролетариат во враждебные отношения к либеральной буржуазии. Ленин указывал, что «экономические условия революции 1905 года поставили пролетариат во враждебные отношения к либеральной буржуазии — не только из-за вопроса об улучшении быта рабочих, но также из-за аграрного вопроса, из-за всех политических вопросов революции и т. д.»

Анализируя состав Лондонского съезда, товарищ Сталин дает марксистское объяснение той почве, на которой выростал и держался меньшевизм. Эта почва — мелкобуржуазный характер страны. В то время, как базой большевиков являлись районы крупной промышленности, меньшевики и эсеры вербовали своих сторонников из числа кустарей или рабочих мелкой промышленности, там, где классовая борьба еще не разрывалась по-настоящему.

«Тактика большевиков является тактикой крупно-промышленных пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка. Большевизм — это тактика настоящих пролетариев».

«Тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полу-пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия не совсем ясны и классовая борьба замаскирована. Меньшевизм — это тактика полубуржуазных элементов пролетариата», — указывал товарищ Сталин.

Наличие в дореволюционной России не только капиталистических, но и старых докапиталистических классов, мелкобуржуазный характер страны, преобладание крестьянства, огромный удельный вес ремесленного и кустарного производства, разнородность состава самого пролетариата — все это являлось питательной почвой для су-

ПОЛОЖЕНИЕ В КАТАЛОНИИ

Хосе Диас о событиях в Барселоне

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС). Испанская коммунистическая партия проводит ряд митингов в связи с событиями в Каталонии. Как сообщает «Юманите», на митинге в Валенсии, собравшем исключительно многочисленную аудиторию, выступили Диас, Ибаррури, министр народного просвещения Эрлансес, министр земледелия Урибе и представитель общенациональной социалистической партии Каталонии Вальдес.

Генеральный секретарь испанской коммунистической партии Диас указал, что будь-какие меры, которые коммунистическая партия требует, — это не только пролетариат, но и весь народ. Он подчеркнул, что коммунистическая партия должна быть оплотнением, быть ядром, быть стержнем, вокруг которого должны собираться все революционные силы. Диас напомнил, что пролетариат, возглавляемый ПОУМ, систематически в течение многих месяцев стремится дискредитировать каталонское правительство и центральное испанское правительство. Пролетарские агенты в Каталонии, подчеркнул Диас, должны быть в состоянии бороться с изменниками, которые в настоящее время пытаются использовать испанских рабочих на бискайском фронте. Он указал, что всевозможные происшедшие в момент итальянского выступления на Гвадалахару.

Заключившая Диас указал, что республиканское правительство, которое сумело восстановить порядок, должно пойти до конца и распустил, организации, участвовавшие в мятежных выступлениях в Барселоне.

ШПИОНСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСПАНСКИХ ФАШИСТОВ В США

Разоблачения «Дейли уоркер»

НЬЮ-Йорк, 10 мая. (ТАСС). Орган коммунистов «Дейли уоркер» указывает, что в США, Мексике и Кубе существует большая шпионская организация испанских фашистов, которая доносит на испанские власти о передвижении испанских правительственных судов. Организация возглавляет бывший испанский посол в США Карденас, который, по словам газеты, все еще располагает дипломатическим паспортом.

Сенатор Най выступил в сенате с речью, в которой предложил конгрессу расследовать деятельность испанской фашистской шпионской организации в США. Най заявил, что бывший испанский посол в США Карденас и другие испанские фашисты, замешанные в такой деятельности, нарушают нейтралитет США. Най привел документы, опубликованные в коммунистической газете «Дейли уоркер».

Коронационные торжества в Лондоне

ЛОНДОН, 12 мая. (ТАСС).

Сегодня в Вестминстерском аббатстве состоялось коронация короля Георга VI и королевы. По случаю коронации состоялся парад, в котором участвовало 35 тысяч английских и колониальных войск. Коронационные процессии растянулись почти на 10 километров. В районе процессии собралось огромное количество людей. По словам газет, только на украшение Лондона властями затрачено 750 тысяч фунтов стерлингов.

В процессии, возглавлявшейся лордомом Лондона, участвовала вереница автомобилей с представителями 53 держав, среди них министр иностранных дел Франции Делбю, представитель СССР т. Литвинов, Орлов и Майский, чехословацкий премьер Гошка, финляндский министр иностранных дел Холсти, турецкий премьер Исмет Иню, посол Испанской республики Аскара, итальянский посол Гради, германский военный министр Бломберг и другие.

Премьер Болдуин возглавлял процессию премьеров британских доминионов. Не подлежит сомнению, что приезд представителей 55 государств в Лондон на коронацию будет использован для важных дипломатических встреч.

Беседа тов. Литвинова с Иденом

ЛОНДОН, 11 мая.

Сегодня министр иностранных дел Иден беседовал с т. Литвиновым.

БОРЬБА АНГЛИЙСКИХ УГЛЕКОПОВ

ЛОНДОН, 10 мая. (ТАСС).

Как сообщает газета, углепромышленники отказались встретиться с представителями федерации углекопов без всяких предварительных условий, как это требовала федерация. Полагают, что всеобщая забастовка углекопов начнется 20 мая.

Японские военные приготовления

В Манчжурии и Северном Китае

ШАНХАЙ, 10 мая. (ТАСС).

По сообщению печати, японское командование решило послать в Манчжурию две новые дивизии и одну в Чиндэ. По словам газеты, японская военная намеревается организовать крупные беспорядки в провинции Хэйбэй и Шаньдун, чтобы, под предлогом защиты жизни и имущества японских подданных, начать новое вооруженное вторжение в Северный Китай. Газета «Либао» сообщает, что за последние три месяца японцами завербовано и отправлено в Манчжурию на работы по возведению укреплений 160 тысяч китайских кули.



Одна из улиц города Берлина — древней столицы басков, разрушенного бомбардировочной авиацией германских интервентов.

ОЮЗФОТО.

На фронтах в Испании

(ПО ТЕЛЕГРАММАМ ТАСС)

Северный фронт

Согласно официальному сообщению комитета обороны Бильбао, переданному по радио 10 мая в 24 часа, мятежники в этот день продолжали ожесточенное наступление. Операции происходили на фронте длиной более 30 километров. Сражение продолжалось весь день. Перейдя в контрнаступление, республиканцы успешно атаковали гору Сольве. Одним из республиканских отрядов заняты наиболее высокие вершины массива. Эта операция полностью расстроила планы противника, который понес тяжелые потери. Наступление мятежников свелось к незначительному продвижению в районе Риготы.

Республиканские войска нанесли поражение противнику у Эррменди. Мятежники потеряли более тысячи человек.

Фашистская авиация непрерывно совершала полеты над республиканскими линиями, но не смогла вытеснить республиканские войска с их позиций.

11 мая на различных участках бискайского фронта продолжались ожесточенные бои, длившиеся в некоторых пунктах уже два дня непрерывно. Мятежники предприняли атаки одновременно близ побережья и западу от Бермео, в то же время от этого города, у горной долины Сольве, южнее — в районе Риготы и окрестностях Ибаррури, между Геринкой и Дуранго.

Мятежники пытались вытеснить республиканские войска из Риготы, но энергичное сопротивление республиканцев заставило противника отступить с тяжелыми потерями. Ряды мятежников были скошены огнем пулеметов и авиации.

В боях у горы Эррменди, где атаки мятежников были отбиты республиканцами, последние не понесли никаких потерь. На склонах этой горы на протяжении многих километров продолжалась гореть соевые леса, подожженные зажигательными бомбами мятежников. 10 мая вечером ветер переменялся и пошел дым в сторону мятежников.

Фашистские самолеты четыре раза бомбардировали Бильбао. Яростной воздушной атаке мятежников подвергся также порт Португале (близ Бильбао). Авиация мятежников, повалившись, стремилась разрушить находящиеся в порту заводы. Было сброшено много бомб, которые, однако, не достигли намеченных объектов. После этой атаки самолеты бегущим полетом обстреливали город из пулеметов. Имеются убитые и раненые среди населения.

Попытки мятежников атаковать 11-го мая позиции республиканцев на линии Бермео — Аморебета — Риготы были отбиты. Мятежники понесли большие потери.

После успешных операций 10-го мая в районе горы Сольве (к северу-востоку от Бильбао) республиканцы продолжали атаку позиций мятежников и заняли все намеченные командованием

объекты. Мятежники вынуждены были отступить. В результате сражений, продолжавшихся более 4-х дней, республиканцы контролируют теперь все горные проходы Сольве.

11-го мая фашистские самолеты 12 раз летали над Бильбао, сбрасывая бомбы в окрестностях города и стреляли из пулеметов. В центре города самолеты сбрасывали листовки, содержавшие угрозы, что Бильбао будет подвергнут «беспощадной бомбардировке с моря, суши и воздуха».

В секторе Алава огнем республиканской артиллерии сбит фашистский самолет.

Центральный фронт

Как сообщает агентство Гавас из Мадрида, на харском фронте, в секторе Мората де Тахуна, республиканские войска утром 10 мая, отбив атаку мятежников, произвели энергичную контратаку и вытеснили противника с некоторых его позиций.

В секторе Толедо днем 10 мая республиканцы продвинулись вперед на один километр от позиций, занятых ими накануне, к востоку и западу от дороги Ардес-Толедо. Бои продолжались в течение всей второй половины дня до наступления ночи. Республиканская артиллерия обстреливала военные объекты Толедо.

11 мая с 5 часов утра началось сильное артиллерийское перестрелка на мадридском фронте.

В районе реки Харамы правительственные войска продолжали наступление в ряде пунктов к западу от Мората де Тахуна.

По сообщению агентства Рейтер из Мадрида, 11 мая утром, после нескольких дней относительно затишья, артиллерия мятежников возобновила сильную артиллерийскую обстрел Мадрида. Самолеты республиканцев подвергли бомбардировку артиллерийские позиции противника в Аласа-дель-Камо и в других пунктах под Мадридом, после чего интенсивность артиллерийского обстрела города уменьшилась.

11-го мая с 5 до 11 часов утра мятежники вытеснили по Мадриду свыше 100 снарядов, в том числе много крупного калибра и зажигательных.

Имеются жертвы.

Генерал Миаха сообщил мадридскому корреспонденту агентства Гавас, что с 1 апреля по 9 мая включительно, в результате артиллерийской бомбардировки Мадрида мятежниками, убито 217, в том числе 76 женщин, ранено 693, из них 240 женщин.

В секторе к югу от реки Тахо 11-го мая продолжалось продвижение республиканских частей. Республиканцы заняли все значительные командованием объекты и продвинулись в направлении к Толедо на 5 километров.

Действия республиканской авиации

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС).

Испанское министерство морского флота и авиации публикует сводку о деятельности республиканской авиации на различных фронтах в течение апреля. Были произведены 2 бомбардировки аэродромов, 168 бомбардировок скопленного войска мятежников и 44 бомбардировки различных военных сооружений.

Авиация мятежников за тот же срок было произведено 37 бомбардировок по-

зиций республиканских войска и 60 бомбардировок мирного населения.

В течение месяца сбито 4 республиканских истребителя — 2 в Теруале и 2 в Бискайской провинции. Мятежники потеряли 20 самолетов: 2 самолета на южном фронте, 7 — на бискайском фронте, 6 — в Теруале. Пять гидросамолетов мятежников затонуло близ Малаги. Республиканские летчики участвовали в 20 воздушных боях.

МИТИНГИ НАРОДНОГО ФРОНТА ВО ФРАНЦИИ

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС).

Вчера в ряде пунктов Франции видные политические деятели, привлекшие к партиям народного фронта, выступили с речами, в которых подчеркивали жизненность и силу народного фронта и поддерживали правительство Блюма.

В Париже на митинге, организованном социалистической федерацией де-

партаментов Сены в ознаменование победной партии народного фронта на парламентских выборах в мае 1936 г., выступили представители различных партий, подчеркивая необходимость сохранения и усиления народного фронта. Лидер левого крыла социалистической партии Ларомский выступил за объединение социалистической и коммунистической партий.

В НАРКОМАТЕ ОБОРОНЫ

Постановлением правительства признано необходимым образовывать в военных округах военные советы, а в военных частях, управлениях и учреждениях РККА — институт военных комиссаров.

Постановлением правительства первым заместителем народного комиссара обороны назначен маршал Советского Союза т. Егоров А. И. Тов. Егоров А. И. Наркоматом обороны освобожден от должности начальника Генерального штаба.

Начальником Генерального штаба РККА назначен командарм 1-го ранга т. Шапошников Б. М.

Командарм 1-го ранга т. Якир И. Э. назначен командующим войсками Ленинградского военного округа.

Маршал Советского Союза т. Тухачевский М. Н. назначен командующим войсками Приволжского военного округа.

VI ПЛЕНУМ ВЦСПС

ВЫСТУПЛЕНИЕ

тов. Л. М. КАГАНОВИЧА

Комиссия, работавшая на VI пленуме Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов, закончила свою работу. Ветером 11 мая возобновилось заседание пленума.

Придавая большое значение типовому уставу, который должен сыграть громадную роль в развитии советского профессионального движения, пленум ВЦПС решил избрать специальную комиссию для дальнейшей разработки проекта устава. В эту комиссию вошли тт. Каганович, Андреев, Шверин, Вейсберг, Евремов, Николаева, Абонин, Лозовский, Стецкий, Галь, Мехлис и другие. Проект устава будет снова обсуждаться на следующем пленуме ВЦПС, который соберется не позднее 1 июля. Затем проект устава будет опубликован для широкого обсуждения среди членов профсоюзов. Окончательно его утвердит VI Всесоюзный съезд профсоюзов, созываемый 20 октября 1937 года.

В конце заседания пленума, встреченный бурными аплодисментами, выступил секретарь Центрального Комитета ВКП(б) тов. Л. М. Каганович.

Третья пятилетка

АВТОМОБИЛИ И ТРАКТОРЫ

Главное управление автотракторной промышленности — Утисл разрабатывает сейчас основные технические проблемы автомобильной и тракторной промышленности в третьей пятилетке.

Горьковский автозавод имени Моторова предполагает перевести с 1938 года на производство 6-цилиндровых моторов. Это позволит достичь мощности грузовиков с 1,5 до 2 тонн. Мощность грузовика «ЗИС» повышается до 3,5 тонн.

Гутал вносит предложение о постройке в Ярославле нового завода тяжелых грузовиков мощностью в 5—8 тонн. Ориентировочный план предусматривает также сооружение нового завода легковых машин с объемом в эксплуатацию его первой очереди к концу пятилетки.

Челябинский тракторный завод должен в третьей пятилетке полностью перейти на производство тракторов с дизельными моторами.

В заметках Гутала предусматривается строительство двух специальных заводов для производства троллейбусов, автобусов, кузовов для перевозки хлеба, мяса и др. Эти заводы намечается строить в Ростове-на-Дону и Ярославле.

Гутал вносит предложение о постройке 9 новых сборочных автомобильных заводов.

ЛЕВЕНФИШ—ПОБЕДИТЕЛЬ ВСЕСОЮЗНОГО ШАХМАТНОГО ЧЕМПИОНАТА

Завершился проходивший в Тбилиси с 13 апреля по 11 мая всесоюзный шахматный чемпионат.

Первое место и звание чемпиона Советского Союза по шахматам завоевал мастер Левенфиш, набравший 12½ очков из 19 возможных. Второе и третье места поделили Рагозин и Константинопольский — 12, четвертое место занял Макагонов — 11½, пятое, шестое и седьмое места поделили Голдизе, Веллерен и Лисицын — по 11. На восьмом месте Раузер — 10½, девятое место занимает Юдичин — 10. Десятое, одиннадцатое и двенадцатое места поделил Рабинович, Бондаревский и Алатовцев — 9½. На тринадцатом месте Кан — 9.

ОТКРЫЛАСЬ VI НОВОСИБИРСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПАРТКОНФЕРЕНЦИЯ

Вчера в клубе им. Сталина открылась VI новосибирская городская партийная конференция.

Конференция избрала руководящие органы.

В почетный президиум избраны:

СТАЛИН,
МОЛотов,
КАГАНОВИЧ,
КАЛИНИН,
ВОРОШИЛОВ,
АНДРЕЕВ,
КОСЮР,
МИКОЯН,
ЧУБАРЬ,
Жданов,
ПОСЫШЕВ,
ПЕТРОВСКИЙ,
РУДЗУТАК,
ЭЙХЕ,
ЕЖОВ,
МИМТРОВ,
ТЕЛЬМАН,
ХОЗЕ ДИАС,
ДОЛОРЕС ИБАРРУРИ.

Избраны: президиум в составе 21 человека, мажоритарная комиссия, секретариат и редакционная коллегия. В президиум избраны тт. Эйхе, Грядинский, Шубриков, Миллер и другие.

Следует отметить правильную организацию выборов руководящих органов конференции. Товарищи, желающие выдвинуть кандидатуры, подымались на трибуну и называли выдвигаемые ими кандидатуры.

С отчетным докладом о работе горкома ВКП(б) выступил секретарь горкома тов. Миллер.

На конференции присутствует 396 делегатов.

К ТРИДЦАТИЛЕТИЮ V СЪЕЗДА РСДРП

ЛОНДОНСКИЙ СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ*)

(ЗАПИСКИ ДЕЛЕГАТА)

Лондонский съезд окончился. Вопреки ожиданиям либеральных писак, разных там Бергеских и Кусковых, — съезд дал нам не раскол, а дальнейшее сплочение партии, дальнейшее объединение передовых рабочих всей России в одну нераздельную партию. Это был настоящий всероссийский объединительный съезд: ибо на нем впервые были представлены наиболее широко и полно наши польские, бундовские и латышские товарищи, на нем впервые они приняли активное участие в работах партийного съезда и, стало быть, впервые связали наиболее непосредственно судьбу своих организаций с судьбой всей партии. В этом смысле Лондонский съезд значительно подвинул вперед дело сплочения и укрепления Российской Социал-Демократической Рабочей Партии.

Таков первый и важный результат Лондонского съезда.

Но этим еще не исчерпывается значение Лондонского съезда. Дело в том, что, вопреки желанию тех же либеральных писак, съезд окончился победой «большевизма», победой революционной социал-демократии над оппортунистическим крылом нашей партии, над «меньшевизмом». Всем известны, конечно, наши разногласия по вопросу о роли различных классов и партий в нашей революции и о нашем к ним отношении. Известно также и то, что официальный центр партии, меньшевистский по своему составу, в целом ряде выступлений становился в противоречье с партией в целом.

Вспомните хотя бы историю о лозунге Центрального Комитета об от-

ветственном кадетском министерстве, отвергнутом партией во время первой Думы; историю о лозунге того же ЦК о «возобновлении сессии Думы» после разгона первой Думы, тоже отвергнутом партией; историю о известном призыве ЦК к всеобщей забастовке по поводу разгона первой Думы, тоже отвергнутом партией... Необходимо было положить конец этому ненормальному положению. А для этого в свою очередь необходимо было подвести итог фактическим победам партии над оппортунистическим ЦК, победам, наполняющим историю внутреннего развития нашей партии за весь истекший год. И вот, Лондонский съезд подвел итог всем этим победам **революционной социал-демократии**, и, закрепив за ней победу, он принял тактику этой социал-демократии.

Стало быть, отныне партия будет проводить строго классовую политику социалистического пролетариата. Красное знамя пролетариата не будет больше склоняться перед красными либерализма. Не идущие к пролетариату интеллигентские шатания получили смертельный удар.

Таков второй, не менее важный результат Лондонского съезда нашей партии.

Перейдем теперь к более подробной характеристике съезда.

СОСТАВ СЪЕЗДА

Всего на съезде присутствовало около 330 делегатов. Из них 302 были с правом решающего голоса — представляли более чем 150 000 членов партии, остальные — совещательные. По фракциям распределялись приблизительно следующим образом: (только решающие) 92 большевика, 85 меньшевиков, 54 бундовца, 45 поляков и 26 латышей.

С точки зрения общественного положения членов съезда (рабочие и нерабочие) съезд представлял следующую картину: рабочих физического труда было всего 116; конторщиков и приказчиков — 24; остальные — нерабочие. Причем рабочие физического труда по фракциям распределялись следующим образом: в большевистской фракции — 38 (36 проц.); в меньшевистской — 30 (31 проц.); у поляков — 27 (61 проц.); у латышей — 12 (40 проц.); у бундовцев — 9 (15 проц.). А профессиональные революционеры распределялись по фракциям следующим образом: в большевистской фракции — 18 (17 проц.); в меньшевистской — 22 (22 проц.); у поляков — 5 (11 проц.); у латышей — 2 (6 проц.); у бундовцев — 9 (15 проц.).

Мы все были «изумлены» этой статистикой. Как? Меньшевики так много кричали об интеллигентском составе нашей партии, они день и ночь ругали большевиков интеллигентами, они прозякали прогнать всех интеллигентов из партии, они все время третировали профессиональных революционеров — и вдруг у них во фракции оказалось гораздо меньше рабочих, чем у «интеллигентско-большевиков! У них оказалось гораздо больше профессиональных революционеров, чем у большевиков! Но мы объясняли меньшевистские крики тем, что «у кого что болит, тот о том и кричит»...

Еще более интересны цифры о составе съезда с точки зрения «территориального распределения» делегатов. Выяснилось, что большие группы меньшевистских делегатов посылаются главным образом крестьянскими и ремесленными районами: Гурия (9 делег.), Тифлис (10 делег.), Малороссийская крестьянская организация «Силка» (кажется, 12 делег.), Бунд (большинство — меньшевистское) и, как исключение, — Донецкий бассейн (7 чел.). Между тем как большие группы большевистских делегатов посылаются исключительно крупно-промышленными районами: Петербург (12 делег.), Москва (13 или 14 делег.), Урал (21 делег.), Иваново-Вознесенск (11 делег.), Польша (45 делег.).

Очевидно, тактика большевиков является тактикой крупно-промышлен-

ных пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка. Большевики — это тактика настоящих пролетариев.

С другой стороны, не менее очевидно и то, что тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полупролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия не совсем ясны и классовая борьба замаскирована. Меньшевизм — это тактика полубуржуазных элементов пролетариата.

Так говорят цифры. И это не трудно понять: нельзя серьезно говорить среди лозинских, московских или иваново-вознесенских рабочих о блоках с той самой либеральной буржуазией, члены которой ведут с ними ожесточенную борьбу, то и дело «наказывая» их частичными расчистками и массовыми локаутами — там меньшевики не найдут себе симпатий, там нужен большевизм, тактика непримиримой пролетарской классовой борьбы. И наоборот, крайне трудно привить идею классовой борьбы грузинским крестьянам или каким-нибудь шкловским ремесленникам, не чувствующим острых систематических ударов классовой борьбы и потому охотно идущим на всякие соглашения против «общего врага» — там пока не нужен большевизм, там нужен меньшевизм, ибо там все пронизано атмосферой соглашений и компромиссов.

Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая, конечно, бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют евреи, поляки и латышские, затем грузины и т. д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется, тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром.

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупно-промышленные районы, районы чисто-русские, за исключением Польши, тогда как меньшевистские районы, районы мелко-го производства, являются в то же время районами евреев, грузин и т. д.

Что же касается течений, наметившихся на съезде, то надо заметить, что формальное деление съезда на 5 фракций (большевиков, меньшевиков, поляки и т. д.) сохранило известную силу, правда, незначительную, только до обсуждения вопросов принципиального характера (вопрос о непролетарских партиях, о рабочем съезде и т. д.). С вопросом принципиальных формальных группировка была фактически отброшена и при голосовании съезд обыкновенно раздвигался на 2 части: большевиков и

меньшевиков. Так называемого центра, или болота, не было на съезде. Тов. Троцкий оказался «красивой ненужностью». Причем все поляки определенно примыкали к большевикам. Громадное большинство латышей тоже определенно поддерживало большевиков. Бунд, фактически всегда поддерживавший громадным большинством своих делегатов меньшевиков, формально вел в высшей степени двусмысленную политику, вызвавшую улыбку с одной стороны, раздражение с другой. Тов. Роза Люксембург художественно-метко охарактеризовала эту политику Бунда, сказав, что политика Бунда не есть политика зрелой политической организации, влияющей на массы, что — это политика торгашей, вечно высмат-

ривающих и вечно выжидающих с надеждой: а вот завтра сахар подешевеет. Из бундовцев большевиков поддерживали только 8—10 делегатов, и то не всегда.

В общем преобладание, и довольно таки значительное преобладание, было на стороне большевиков.

Таким образом, съезд был большевистский, хотя и не резко большевистский. Из меньшевистских резолюций прошла только резолюция о партизанских выступлениях, и то совершенно случайно: большевики на этот раз не приняли боя, вернее не захотели довести его до конца, просто из желания «дать хоть раз порадоваться тов. меньшевикам»...

ПОРЯДОК ДНЯ. ОТЧЕТ ЦК. ОТЧЕТ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ

С точки зрения политических течений на съезде, работы съезда можно было бы разделить на 2 части.

Первая часть: прения по вопросам формальным, вроде порядка дня съезда, отчетов ЦК и отчета Думской фракции, вопросам, имеющим глубокий политический смысл, но связанным или связываемым с «честью» той или другой фракции, с мыслью о том, «как бы не обидеть» ту или другую фракцию, «как бы не вызвать раскол», — и потому выдвигаемым формальными. Эта часть съезда прошла наиболее бурно и поглотила наибольшее количество времени. А произошло это потому, что соображения принципа отодвигались назад соображениями «морали» («как бы не обидеть»), стало быть, строго определенные группировки не создавались, нельзя было сразу догадаться, чья возьмет, и фракции, в надежде увлечь за собой «нейтрально-корректных», предавались бешеной борьбе за преобладание.

Вторая часть: прения по вопросам принципиальным, вроде вопроса о непролетарских партиях, рабочем съезде и т. д. Тут уже отсутствовали соображения «морали», группировки происходили определенные, по строго определенным принципиальным течениям. Соответственно сил между фракциями выяснялось сразу, и потому эта часть съезда была наиболее спокойной и плодотворной, — явное доказательство в пользу того, что принципиальность в прениях — наилучшая гарантия плодотворности и спокойствия работ съезда.

Перейдем к краткой характеристике первой части работ съезда.

После речи тов. Плеханова, открывшего съезд и отившегося в своей речи необходимости соглашений «от случая к случаю» с «прогрессивными элементами» буржуазного общества, съезд выбрал президиум из пяти (по одному из фракций), выбрал мандатную комиссию и перешел к выработке порядка дня. Характерно, что меньшевики на этом съезде, точно так же, как и на прошлогоднем, объединительно, самым ярым образом выступили против предложения большевиков — ввести в порядок дня вопросы об оценке момента и о классовых задачах пролетариата в нашей революции. Идет ли революция на подъем или она идет на убыль, и сообразно с этим — надо ли ее «ликвидировать» или довести до конца; каковы классовые задачи пролетариата в нашей революции, проводящие резкую грань между ним и остальными классами русского общества, — вот каких вопросов боялся тов. меньшевики. От них они бегут, как тень от солнца, они не хотят вывести на свет корни наших разногласий. Почему? Потому, что в самой фракции меньшевиков существуют глубокие разногласия по этим вопросам; потому, что меньшевики не есть цельное течение, меньшевизм — это обречение, незаметных во время фракционной борьбы с большевизмом, но сразу же прорывающихся при принципиальном постановке вопросов момента и нашей тактики. Меньшевики не хотят обнаруживать эту внутреннюю слабость своей фракции. Большевики знали это и, в интересах большей принципиальности прений, настаивали на внесении в порядок дня вышеупомянутых вопросов.

Меньшевики, видя, что принципиальность убывает их, начали упорствовать, дали понять «корректным товарищам», что они «обидятся», — и съезд не внес в период дня вопрос о моменте и т. д. В конце концов приняла следующую программу дня: отчет ЦК, отчет Думской фракции, об отношении к непролетарским партиям, о Думе, о рабочем съезде, о профессиональных союзах, о партизанских выступлениях, кризисы, локауты и безработица, Штутгартский международный конгресс, организационные вопросы.

По вопросу об отчете ЦК главными

докладчиками выступили тов. Мартов (от меньшевиков) и тов. Рядовой (от большевиков). Доклад Мартова был совершенно не доклад с серьезным освещением явлений, а задушевный рассказ о том, как невинный ЦК принялся было руководить партией и затем Думской фракцией, и как «ужасные» большевики мешали ему действовать, приставляя своей принципиальностью. Не правдивые потом партии лозунги ЦК об ответственном кадетском министерстве, о «возобновлении сессии Думы» и т. д. и т. п. Мартов оправдывал тем, что момент был неопределенный и во время затинания нельзя было выдвигать другие лозунги. Неудачный призыв ЦК к всеобщей забастовке, а потом к частичным выступлениям непосредственно после разгона первой Думы Мартов оправдывал той же неопределенностью положения и невозможностью точно определить настроение масс. Очень мало говорил о роли ЦК в расколе Петербургской организации. Зато слишком много говорил о конференциях военных и боевых организаций, устроенной по инициативе известной группы большевиков и внесенной, по мнению Мартова, дезорганизацию и анархию в партийные организации. В конце доклада Мартов призывал съезд принять во внимание трудные условия работы по руководству партией, в виду особой сложности и запутанности момента, и не быть строгим по отношению к ЦК. Очевидно сам Мартов признавал за ЦК серьезные грехи.

Доклад тов. Рядового был совершенно другого характера. По его мнению, ЦК партии обязан: 1) защищать и проводить программу партии, 2) осуществлять тактические директивы, данные ему съездом партии, 3) охранять целостность партии, 4) объединять положительную работу партии. Между тем ЦК не исполнил ни одной из этих обязанностей. Вместо того, чтобы защищать и проводить программу партии, ЦК по поводу известного аграрного обращения первой Думы предлагал Думской фракции социал-демократов, в интересах единства оппозиции, в интересах привлечения кадетов, не вносить в думское обращение известного пункта нашей аграрной программы о конфискации всей (помещичьей) земли, а ограничиться простым заявлением об отчуждении земли без оговорок: с выкупом или без выкупа.

Вы слышите: ЦК партии предлагал выкинуть важнейший пункт программы партии о конфискации земли. ЦК нарушал программу партии! ЦК, как разрушитель программы, — можете ли себе представить этот неслыханный позор?

Далее. Вместо того, чтобы проводить в жизнь хотя бы директивы объединительного съезда, вместо того, чтобы систематически углублять борьбу партий внутри Думы в целях внесения большей сознательности в борьбу классов вне Думы; вместо того, чтобы осуществлять строго классовую независимую политику пролетариата, — ЦК выдвинул лозунги об ответственном кадетском министерстве, о «возобновлении сессии Думы», «за Думу против казармизма» и т. д. и т. д., лозунги, ступеньки борьбы партии в Думе, смазывающие классовые противоречия вне Думы, стирающие всякую грань между боевой политикой пролетариата и соглашательской политикой либеральной буржуазии, приспособляющие первую ко второй. И тогда один из членов Центрального Органа, стало быть и Центрального Комитета, тов. Плеханов, пошел еще дальше по пути соглашения с кадетами и предложил партии войти в блок с либеральной буржуазией, отбросив лозунг Учредительного собрания и выставив приемлемый для либеральной буржуазии лозунг «полновластной Думы». — ЦК не только не протестовал против позорной партии выходки тов. Плеханова, но даже соглашался с ней, не осмелившись, впрочем, официально высказать

свое согласие. Вот как нарушал ЦК партии элементарные требования независимой классовой политики пролетариата и постановлений объединительного съезда!

ЦК, затемняющий классовое самосознание пролетариата; ЦК, подчиняющий политику пролетариата политике либеральной буржуазии; ЦК, склоняющий знамя пролетариата перед шаталанами кадетского либерализма — вот до чего довели нас оппортунисты меньшевики!

Мы уже не говорим о том, как ЦК не только не охранял единство и дисциплину партии, а систематически нарушал их, взяв на себя инициативу раскола в Петербургской организации.

Не хотим распространяться также о том, что ЦК не объединял работу партии — это ясно само собой.

Чем все это объясняется, все эти грехи ЦК? Конечно, не «ужасными» личностями, заседавшими в ЦК, а тем, что меньшевики, наполнявшие тогда ЦК, не способны руководить партией, они окончательно ослепли, как политическое течение. С этой точки зрения вся история ЦК является историей провала меньшевизма. И когда нас упрекают тов. меньшевики, говоря, что мы «мешали» ЦК, мы «проставали» к нему и т. д. и т. д., мы не можем не ответить этим морализирующим товарищам: да, товарищи, мы «мешали» ЦК нарушать нашу программу, мы «мешали» ему приспособлять тактику пролетариата ко вкусам либеральной буржуазии и будем мешать впредь, ибо в этом наша священная обязанность...

Так приблизительно говорил товарищ Рядовой.

Из прений выяснилось, что большая часть товарищей, даже некоторые бундовцы, поддерживают точку зрения тов. Рядового. И если все-таки не прошла резолюция большевиков, отмечавшая ошибки ЦК, то потому, что сильно действовали на товарищей соображения: «как бы не вызвать раскола». Не прошла, конечно, и меньшевистская резолюция, о доверии ЦК. Пронел простой переход к очередным делам без оценки деятельности ЦК...

Прения по вопросу об отчете Дум-

III

О НЕПРОЛЕТАРСКИХ ПАРТИЯХ

От вопросов формальных мы переходим к вопросам принципиальным, к вопросам наших разногласий.

Вопросы наших тактических разногласий — это вопросы о вероятных судьбах нашей революции и о роли различных классов и партий русского общества в этой революции. Что наша революция буржуазная, что она должна окончиться разгромом крепостных, а не капиталистических порядков, что она может увенчаться лишь демократической республикой, — в этом, кажется, все согласны в нашей партии. Далее, что наша революция в общем и целом идет к подъему, а не к убыли, и что нашей задачей является не «ликвидация» революции, а доведение ее до конца, — в этом тоже, по крайней мере формально, все согласны, ибо меньшевики, как фракция, нигде еще не заявляли о противном. Но каким образом довести до конца нашу революцию? Какова роль пролетариата, крестьянства, либеральной буржуазии в этой революции? При каком сочетании борющихся сил можно было бы довести до конца текущую революцию? С кем идти, кого бить и т. д.

Вот где начинаются у нас разногласия.

Мнение меньшевиков. Так как наша революция буржуазная, то единственно буржуазия и может быть вождем революции. Буржуазия была вождем великой революции во Франции, она была вождем революций других государств Европы — она же должна быть вождем и нашей русской революции. Пролетариат — главный боец революции, но он должен идти за буржуазией и толкать ее вперед. Крестьянство тоже революционная сила, но у него слишком много реакционного, и потому пролетариату с ним гораздо реже придется выступать совместно, чем с либерально-демократической буржуазией. Буржуазия является более надежным союзником пролетариата, чем крестьянство. Вокруг либерально-демократической буржуазии, как вокруг вожда, должны спланиваться все борющиеся силы. Поэтому наше отношение к буржуазным партиям должно определяться не революционным положением: вместе с крестьянством против правительства и либеральной буржуазии во главе с пролетариатом, — а, оппортунистическим положением: вместе со всей оп-

ской фракции представляли в общем повторение прений по предыдущему вопросу. Оно и понятно: Думская фракция действовала под прямым руководством ЦК и, естественно, критика или защита ЦК являлась в то же время критикой или защитой Думской фракции.

Интересно было замечание второго докладчика, тов. Алексинского (первым докладчиком был тов. Церетели), о том, что лозунг Думской фракции, в большинстве своем меньшевистской, об единстве оппозиции в Думе, о нераскалывании оппозиции и необходимости идти вместе с кадетами — этот меньшевистский лозунг, по выражению тов. Алексинского, потерял в Думе полный крах: ибо по самым важным вопросам вроде вопросов о бюджете, армии и т. д. кадеты шли вместе со Столыпиным, и социал-демократам-меньшевикам приходилось бороться рука об руку с депутатами от крестьян против правительства и кадетов. Меньшевикам приходилось на деле констатировать крах своей позиции и проводить в Думе лозунг большевиков о необходимости вести за собой депутатов от крестьян в борьбе против правых и кадетов.

Не менее интересно замечание польских товарищей о недопустимости со стороны Думской фракции идти на общие собрания с паровозами, аткими черносотенцами Польши, не раз организованными и продолжающими организовывать теперь резню социалистов Польши. На это два лидера кавказских меньшевиков один за другим ответили, что для Думской фракции важно не то, что делают партии у себя дома, — а то, как они ведут себя в Думе, а паровозы ведут себя в Думе более или менее либерально. Выходило, что партии надо характеризовать не по тому, что они делают вне Думы, а по тому, что они говорят в Думе. Далее этого оппортунизму некуда идти...

Большинство ораторов соглашалось с точкой зрения тов. Алексинского, по резолюции все-таки не было принято никакой и по этому вопросу, опять по тем же соображениям: «не обидеть». Отложив вопрос о резолюции, съезд прямо перешел к следующему вопросу.

Такое мнение меньшевиков.

Мнение большевиков. Наша революция в самом деле буржуазная, но это еще не значит, что вождем ее является наша либеральная буржуазия. В 18-м столетии французская буржуазия была вождем французской революции, но почему? Потому, что французский пролетариат был слаб, он не выступал самостоятельно, он не выставлял своих классовых требований, у него не было ни классового сознания, ни организации, он шел тогда в хвосте у буржуазии, и буржуазия пользовалась им, как оружием для своих буржуазных целей. Как видите, буржуазия не пугалась тогда в союзики в лице царской власти против пролетариата — пролетариат сам был ее союзником-слугой — и потому она могла быть тогда революционной, идти даже во главе революции. Совершенно другое замечается у нас. В России. Русский пролетариат далеко нельзя назвать слабым: он уже несколько лет выступает вполне самостоятельно, выставляя свои классовые требования; он достаточно вооружен классовым самосознанием, что бы понимать свои интересы; он сплочен в свою партию; у него сильнейшая в России партия со своей программой и тактически-организационными принципами; во главе с этой партией он уже одержал ряд блестящих побед над буржуазией... Может ли пролетариат довольствоваться ролью хвоста либеральной буржуазии, ролью жалкого оружия в руках этой буржуазии? Может ли, должен ли он идти за этой буржуазией, следовать ее своим вождям? Может ли он не быть вождем революции? А посмотрите, что происходит в лагере нашей либеральной буржуазии: наша буржуазия, загнута революционностью пролетариата, вместо того, чтобы идти во главе революции, бросается в объятия контрреволюции, вступает с ней в союз против пролетариата. А ее партия, партия кадетов, открыто, пред лицом всего мира, вступает в соглашение со Столыпиным, голосует за бюджет и армию в пользу паразита против народной революции. Не ясно ли, что русская либеральная буржуазия представляет из себя силу антиреволюционную, с которой надо вести самую беспощадную

(Окончание на 3 стр.)

*) Настоящая статья товарища СТАЛИНА, написанная вскоре после V съезда, впервые была опубликована в 1907 г. в первых двух номерах большевистской газеты «Вперед к победе» (№ 1 от 29 июня и № 2 от 10 июля) за подписью: «Куба Иванова». Статья была снабжена пометкой: «Продолжение следует». Однако, по «скаменному» от автора причинам (успешившим во второй половине 1907 г. слепки шпиков, затем — арест и ссылка), статья так и не была закончена. Ред.

И. СТАЛИН

ЛОНДОНСКИЙ СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

(Окончание)

войну? И не прав ли был тов. Каутский, говоря, что там, где пролетариат выступает самостоятельно, буржуазия перестает быть революционной?...

Итак: русская либеральная буржуазия антиреволюционна; она не может быть ни двигателем, ни тем более, вождем революции; она является заклятым врагом революции, и с ней надо вести упорную борьбу.

Единственным вождем нашей революции, заинтересованным и могущим повести за собой революционные силы России на штурм царского самодержавия, — является пролетариат. Только пролетариат сплотит вокруг себя революционные элементы страны, только он доведет до конца нашу революцию. Задачей социал-демократии является — сделать все возможное для подготовки пролетариата к роли вождя революции.

В этом гвоздь большевистской точки зрения.

На вопрос: кто же может явиться надежным союзником пролетариата в деле доведения до конца нашей революции — большевики отвечают: единственным сколько-нибудь надежным и сильным союзником пролетариата является революционное крестьянство. Не помещичья либеральная буржуазия, а революционное крестьянство будет бороться вместе с пролетариатом против всех устоев крепостных порядков.

Соборно с этим наше отношение к буржуазным партиям должно определяться положением: вместе с революционным крестьянством против царизма и либеральной буржуазии во главе с пролетариатом. Отсюда — необходимость борьбы с гегемонией (превосходством) кадетской буржуазии и, стало быть, недопустимость соглашений с кадетами.

Такое мнение большевиков. В рамках этих двух позиций вращались речи докладчиков, Ленина и Мартынова, и всех остальных ораторов.

Тов. Мартынов окончательно «углубил» точку зрения меньшевиков, категорически отрицая допустимость гегемонии пролетариата и также категорически защищая идею блока с кадетами.

Остальные ораторы, их громадное большинство, высказывались в духе большевистской позиции.

Особенно интересные речи тов. Розы Люксембург, передавшей съезду привет от имени германских социал-демократов и развившей взгляд наших германских товарищей на наши разногласия. (Мы тут связываем обе речи Р. Л., произнесенные в разное время). Вполне соглашались с большевиками по вопросам: о роли пролетариата, как вождя революции, о роли либеральной буржуазии, как антиреволюционной силы и т. д. и т. д. — Р. Люксембург критиковала лидеров меньшевиков, Плеханова и Аксельрода, называя их оппортунистами и сравнивая их позицию с позицией жоресистов во Франции. Я знаю, говорила Люксембург, что и у большевиков есть некоторые промахи, странности, излишняя твердолобость, но я их вполне понимаю и оправдываю: нельзя не быть твердолобыми при виде распадающейся, студенистой массы меньшевистского оппортунизма. Та же излишняя твердолобость замечалась у гегемонистов во Франции, лидеров, которых тов. Гед, объявляя известной жабриательной афишей: «не смей ни одному буржуа голосовать за меня, ибо я буду отстаивать в парламенте только интересы пролетариата против всех буржуа». И несмотря на это, несмотря на эти резкости, мы, германские социал-демократы, всегда стояли на стороне гегемонистов в их борьбе против изменников марксизма, против жоресистов. То же самое надо сказать и на счет большевиков, которых мы, германские социал-демократы, будем поддерживать в их борьбе с оппортунистами меньшевиками...

Так приблизительно говорила тов. Р. Люксембург.

Еще более интересно знаменитое письмо, приложенное к съезду Центральным Комитетом Германской Социал-Демократической Партии и подписанное Розой Люксембург. Интересно оно тем, что советует партии бороться с либерализмом и признавать особую роль русского пролетариата, как вождя русской революции, — это тем самым признает все основные положения большевизма.

Таким образом, становилось ясным, что наиболее испытанная и наиболее революционная в Европе Германская социал-демократия открыто и ясно поддерживает большевиков, как настоящих марксистов, в их борьбе против изменников марксизма, против меньшевиков.

Любопытны также некоторые места в речи тов. Тышко, представителя польской делегации в президиуме. Обе фракции уверяют нас, говорил тов.

Тышко, что они твердо стоят на точке зрения марксизма. И не всякому легко понять: кто же, наконец, стоит на этой точке зрения, большевики или меньшевики? «Это мы стоим на точке зрения марксизма» — прерывают «слева» несколько меньшевиков. «Нет, товарищи», — отвечает им Тышко, — «вы не стойте, а помните на ней: ибо вся ваша беспомощность в деле руководства классовой борьбой пролетариата, тот факт, что вы умеете заучивать великие слова великого Маркса, но не умеете их применять, — все это говорит о том, что вы не стойте, а лежите на точке зрения марксизма».

Это было художественно метко. В самом деле, возьмите хоть следующий факт. Большевики часто говорят, что задачей социал-демократии всегда и везде является превращение пролетариата в самостоятельную политическую силу. Верно ли это? Безусловно верно! Это — великие слова Маркса, которые всегда должен помнить всякий марксист. Но как их применяют тов. меньшевики? Содействуют ли они фактическому выделению пролетариата из массы окружающих его буржуазных элементов в самостоятельную независимую класс? Или наоборот, они революционные элементы вокруг пролетариата и готовят ли они пролетариат к роли вождя революции? Факты показывают, что ничего подобного меньшевики не делают. Наоборот: меньшевики советуют пролетариату поочередно устраивать соглашения с либеральной буржуазией, — и, тем самым, содействуют не выделению пролетариата в самостоятельный класс, а слиянию его с буржуазией; меньшевики советуют пролетариату отказаться от роли вождя революции, уступить эту роль буржуазии, идти за буржуазией, — и, тем самым, содействуют не превращению пролетариата в самостоятельную политическую силу, — а превращению его в хвостик буржуазии... То есть, меньшевики делают как раз обратное тому, что они должны были бы делать, исходя из правильного марксистского положения.

Да, прав был Т. Тышко, когда сказал, что меньшевики не стоят, а лежат на точке зрения марксизма... Но окончания прений были предложены два проекта резолюции: меньшевистский и большевистский. Из них громадным большинством голосов был принят за основу проект большевиков.

Далее пошли поправки к проекту. Было внесено около 80 поправок. Вносились они главным образом к двум пунктам проекта: к пункту о пролетариате, как вождя революции, и к другому пункту — о кадетках, как антиреволюционной силе. Это была самая интересная часть прений, ибо тут особенно резко выяснились физиономии фракций. Первая важная поправка была внесена тов. Мартыновым. Он требовал:

«Во-первых, оно положило конец формальному, искусственному делению съезда на 5 фракций» (большевистская, меньшевистская, латышская, бундовская и открытое новое, принципиальное деление: на большевиков (включая сюда всех поляков и большинство латышей) и меньшевиков (включая почти всех бундовцев).

Во-вторых, голосование это дало наиболее точную статистику распределения рабочих делегатов по фракциям: выяснилось, что в большевистской фракции 38, а в 77 рабочих (38 плюс 27 поляков, плюс 12 латышей), а в меньшевистской фракции не 30 рабочих, а 39 (30 плюс 9 бундовцев). Большевистская фракция оказалась фракцией интеллигентской.

бывал заменять слова: «пролетариат, как вождь революции» словами: «пролетариат, как авангард». Мотивировал он тем, что слово «авангард» точнее выражает мысль. Ему возражал тов. Алексинский. Он говорил, что дело не в точности, а в двух противоположных точках зрения, сказывающихся в этом пункте: ибо «авангард» и «вождь» — два совершенно различных понятия. Быть авангардом (переводным отрядом) — это значит бороться в передовых рядах, занимать наиболее обстреливаемые пункты, проливать кровь, не в то же время быть руководимым другим, в данном случае, буржуазными демократами: авангард никогда не руководит общей борьбой, но авангардом всегда руководит. Наоборот: быть вождем — это значит бороться не только в передовых рядах, но и руководить общей борьбой, направляя ее к своей цели. Мы, большевики, не хотим, чтобы пролетариатом руководили буржуазные демократы, — мы хотим, чтобы пролетариат сам руководил всей борьбой народа и направлял ее к демократической республике.

В результате поправка Мартынова была провалена. Все другие поправки такого же характера были также провалены. Другая группа поправок направлена была против пункта о кадетках. Большевики предлагали признать, что кадеты еще не стали на путь контр-революции. Но съезд не принял этого предложения, и все поправки этого характера были отвергнуты. Далее предлагали меньшевики допустить в известных случаях хотя бы технические соглашения с кадетами. Съезд не принял и этого предложения, провалив соответствующие поправки.

Наконец проголосовали резолюцию в целом и оказалось, что 159 голосов — за большевистскую резолюцию, 104 — против, а остальные воздержались. Огромным большинством голосов съезд принял резолюцию большевиков. Отныне точка зрения большевиков стала точкой зрения партии.

Кроме того, это голосование дало два важных результата:

Во-первых, оно положило конец формальному, искусственному делению съезда на 5 фракций (большевистская, меньшевистская, латышская, бундовская и открытое новое, принципиальное деление: на большевиков (включая сюда всех поляков и большинство латышей) и меньшевиков (включая почти всех бундовцев).

Во-вторых, голосование это дало наиболее точную статистику распределения рабочих делегатов по фракциям: выяснилось, что в большевистской фракции 38, а в 77 рабочих (38 плюс 27 поляков, плюс 12 латышей), а в меньшевистской фракции не 30 рабочих, а 39 (30 плюс 9 бундовцев). Большевистская фракция оказалась фракцией интеллигентской.

Такова путаница, царящая в рядах меньшевиков. Но как созвать рабочий съезд, как его организовать, к чему приурочить его созыв, кого пригласить на съезд, кому отдать на себя инициативу созыва съезда?

По всем этим вопросам среди меньшевиков идет такая же путаница, как и до вопроса о цели съезда.

В то время, как одни из них предлагают связать выборы на рабочий съезд с выборами в Думу и, таким образом, «захватным путем» организовать рабочий съезд, — другие предлагают полагаться на «попугайство» со стороны правительства, в крайнем случае испрошить у него «разрешение», а третьи советуют отравить делегатов за границу, будь их хоть 3—4 тысячи, и там неадекватно провести рабочий съезд.

В то время, как одни из меньшевиков предлагают дать представительством на съезд только оформленным рабочим организациям, другие советуют привлечь на съезд представителей всего вообще организованного и неорганизованного пролетариата, насчитывающего в своих рядах не менее 10 миллионов человек.

В то время, как одни из меньшевиков предлагают созвать рабочий съезд по инициативе с.д. партии с участием интеллигентов, другие советуют отобрать в сторону и партию и интеллигентов, и созвать съезд лишь по инициативе самих рабочих без всякого участия интеллигентов.

В то время, как одни из меньшевиков настаивают на немедленном созыве рабочего съезда, другие предлагают отложить его на неопределенное время, ограничиваясь пока агитацией за идею рабочего съезда.

Ну, а как быть с существующей Социал-демократической Рабочей Партией, которая, переселившись в редакцию буржуазного гавеста, распространяет посылки о пролом и насаждении этого пролома (см. статью о «Рабочем съезде» в «Товарище», принадлежащую перу видного меньшевика и перепечатанную в «Балетном Дне»).

вот уже несколько лет руководящей борьбой пролетариата, сплотившей в своих рядах 150.000 человек, имевшей уже 5 съездов и т. д. и т. п.? «Похерить ее к черту», или как-нибудь иначе?

На это все меньшевики, от Аксельрода до Ларина, единогласно отвечают, что у нас нет пролетарской партии. «В том-то и дело, что у нас нет партии» — говорили нам на съезде меньшевики — «у нас есть только организация мелкобуржуазной интеллигенции», которую надо заменить партией при помощи рабочего съезда. Так заявила на партийном съезде докладчик от меньшевиков, тов. Аксельрод.

Но позвольте, как же так? Значит, все эти съезды нашей партии, от первого (1898 г.) до последнего (1907 г.), в организации которых тов. меньшевики принимали энергичнейшее участие; вся эта колоссальная трата пролетарских денег и сил, трата, необходимая для организации съездов, трата, в которой меньшевики так же повинны, как и большевики, — все это, значит, один только обман и фарисейство?

Значит, все эти боевые призывы партии к пролетариату, призывы, подлинные и меньшевиками; все эти забастовки и восстания за 1905—6—7 гг., разыгравшиеся во главе с партией, часто по инициативе партии; все эти победы пролетариата во главе с нашей партией; все эти тыщные жертвы пролетариата, пахшие на улицах Петербурга, Москвы и т. д., замурованные в Сибирь, заблужденные в тюрьмы — все это только комедия и обман?

И значит, у нас нет партии? У нас есть только «организация мелкобуржуазной интеллигенции»?

Это было, конечно, прямая неправда, возмутительная, наглая неправда.

Этим, должно быть, и объясняется то безграничное возмущение, которое вызвало вышеупомянутое заявление Аксельрода среди петербургских и московских делегатов-рабочих. Включив со своих мест, они энергично отвечали докладчику Аксельроду: «это ты сидишь за границей, — буржуй, а не мы; мы — рабочие, и у нас есть своя социал-демократическая партия, которую мы не позволим уничтожить».

Но, положим, что рабочий съезд состоится, представим себе, что он уже состоялся. Существующую с.д. партию, стало быть, сдали в архив, создали так или иначе рабочий съезд и хотим организовать на нем не то «рабочий», не то «трудовой» союз. Что же будет дальше? Какую программу примет этот съезд? Какова будет физиономия рабочего съезда?

Одни из меньшевиков отвечают, колеблясь, что рабочий съезд мог бы принять программу социал-демократии с некоторыми, конечно, урезками, но тут же они добавляют, что он мог бы и не принять программы социал-демократов, что, по их мнению, не представляет для пролетариата особой беды. Другие отвечают более решительно: так как наш пролетариат сильно проникнут мелкобуржуазными стремлениями, то, по всей вероятности, рабочий съезд примет не социал-демократическую, а мелкобуржуазную демократическую программу. На рабочем съезде пролетариат потеряет социал-демократическую программу, во за то он приобретет рабочую организацию, связывающую всех рабочих в один союз. Так говорит, например, глава московских меньшевиков Г. Череванин (см. «Проблемы тактики»).

Итак: «союз рабочих без социал-демократической программы» — таков вероятный результат рабочего съезда. Так, по крайней мере, думают сами меньшевики. Очевидно, несогласие друг с другом меньшевики в некоторых вопросах о целях и способах созыва рабочего съезда, они согласны в том, что «у нас нет партии, а есть только организация мелкобуржуазной интеллигенции, которую надо сдать в архив».

В этих именно рамках и вращался доклад Аксельрода.

Из доклада Аксельрода выяснилось, что агитация за рабочий съезд практически неизбежно сведется к агитации против партии, к войне с ней.

А практическая работа по созыву рабочего съезда также неизбежно сведется к практической работе по дезорганизации и разложению нашей нынешней партии.

Между тем, меньшевики — устами своего докладчика, а также в своем проекте резолюции — просили съезд запретить агитацию против попыток, направленных к организации рабочего съезда, т. е. попыток, ведущих к дезорганизации партии.

И интересно: в речах меньшевистских ораторов (за исключением Плеханова, который собственноручно разложил

нова, который собственно о рабочем съезде ничего не сказал) красной нитью проходила лозунг: долой партию, долой социал-демократию — да здравствует беспартийность, да здравствует неосоциал-демократический «рабочий союз». Эти лозунги открыто не высказывались ораторами, но они скрывались в их речах.

Не даром все буржуазные писатели, от синдикалистов и эсеров до кадетов и октябристов, — не даром все они так горячо высказываются за рабочий съезд: ведь все они враги нашей партии, а практическая работа по созыву рабочего съезда могла бы значительно ослабить и дезорганизовать партию. Как же им не приветствовать «идею рабочего съезда»?

Совершенно другое говорили ораторы большевики.

Докладчик от большевиков, тов. Линдов, характеризовал крайне главнейшее течение среди самих меньшевиков, перешед к выяснению условий, породивших идею рабочего съезда. Агитация за рабочий съезд началась в 1905 году, до октябрьских дней, в момент репрессий. В октябрьско-ноябрьские дни она прекратилась. В следующие месяцы новых репрессий рабочий съезд — идея опять оживилась. Во время первой Думы, в дни относительной свободы, агитация притихла. Потом, после разгона Думы, опять усилилась и т. д. Вывод ясен: в дни относительной свободы, когда партия имеет возможность свободно расширяться, агитация за рабочий съезд в целях создания «широкой беспартийной партии» естественно теряет почву; и наоборот, в дни репрессий, когда приняв новых членов в партию сменяется оглушительная агитация за рабочий съезд, как за единственную меру для расширения или для замены узкой партии «широкой беспартийной», находит себе известную почву. Но само собой понятно, что никакие искусственные меры не помогут делу: ибо для действительного расширения партии нужна политическая свобода, а не рабочий съезд, который сам нуждается в такой свободе.

Далее, идея рабочего съезда, взятая в ее конкретном виде, фальшива в корне: ибо она опирается не на факты, а на неверное положение о том, что «у нас нет партии». Дело в том, что у нас есть пролетарская партия, она громко говорит о своем существовании, она слишком серьезно дает о себе чувствовать врагам пролетариата — об этом очень хорошо знают сами меньшевики — и именно потому, что у нас есть уже такая партия, именно поэтому идея рабочего съезда является в корне фальшивой. Конечно, если бы у нас не было партии, насчитывающей свыше 150 тысяч передовых пролетариев и ведущей за собой сотни тысяч борцов; если бы мы представляли из себя маленькую кучку маловлиятельных людей вроде германских социал-демократов 60 годов или французских социалистов 70 годов прошлого века, — мы бы сами тогда постарались созвать рабочий съезд с целью выжать из него социал-демократическую партию. Но в том-то и дело, что мы уже имеем партию, существующую, пролетарскую партию, пользующуюся среди масс огромным влиянием, и для того, чтобы созвать рабочий съезд, для того, чтобы создать фантастическую «беспартийную партию», нам неизбежно придется прежде всего «покончить» с существующей партией, прежде всего разрушить ее.

Вот почему работа по созыву рабочего съезда неизбежно сведется на практике к работе по дезорганизации партии. А удается ли взамен когда-либо создать «широкую беспартийную партию», да и нужно ли ее создавать — это еще вопрос.

Вот почему враги нашей партии, разные кадеты и октябристы, так усердно хвалят меньшевиков за агитацию в пользу рабочего съезда. Вот почему думают большевики, что работа по созыву рабочего съезда опасна, вредна: ибо она дискредитирует партию в глазах масс и подчиняет их влиянию буржуазной демократии.

Так приблизительно говорил тов. Линдов.

Наконец резолюция в целом была принята большинством 165 против 94. Остальные воздержались.

Таким образом съезд отверг идею рабочего съезда, как вредную, антипартийную.

Голосование по этому вопросу открыло нам следующее важное явление. Оказалось, что из 114 рабочих делегатов, участвовавших в голосовании, за рабочий съезд голосовали только 25. Остальные голосовали против. В процентном отношении 22 проц. рабочих делегатов голосовало за рабочий съезд, 78 проц. — против. И что особенно важно: из 94 делегатов, голосовавших за рабочий съезд, рабочих оказалось только 26 проц., интеллигентов — 74 проц.

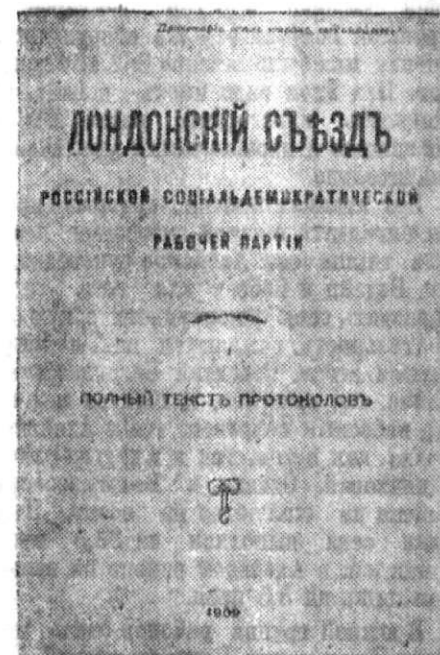
А ведь меньшевики все время кричали, что идея рабочего съезда есть рабочая идея, что только «интеллигентские» большевики противодействуют созыву съезда и пр. Если судить по этому голосованию, то следовало бы скорее признать, что идея рабочего съезда есть, наоборот, идея интеллигентских фантазеров...

Ведь даже меньшевики рабочие, по-видимому, не голосовали за рабочий съезд: из 39 рабочих делегатов (30 м-ков+9 бундовцев) голосовало только 24 человека.

РАЙОННОЕ ПАРТИЙНОЕ СОБРАНИЕ В ОЙРОТ-ТУРЕ

ОЙРОТ-ТУРА, 13 мая. Закончилось отчетно-выборное собрание ойрот-турской районной партийной организации. Делегаты выразили неудовольствие отчетным докладом заместителя секретаря райкома Иванова, в котором не были вскрыты ошибки и недостатки райкома. Из 189 присутствующих на собрании в прениях выступил 51 человек.

Выступающие говорили, что райком проглатывал факты морального разложе-



Обложка парижского издания протоколов (1909 г.) Лондонского съезда РСДРП.

За рабочий съезд против с.д. партии, или за партию против рабочего съезда?

Так стоял вопрос на съезде. Рабочие делегаты большевики сразу поняли вопрос и энергично выступили в защиту партии: «Мы патриоты партии», — говорили они, — «мы любим свою партию и мы не дадим дискредитировать ее усталым интеллигентам».

Интересно, что представительница Германской соц.-демократии, тов. Роза Люксембург, неким образом соглашалась с большевиками. «Мы, — говорила она, — германские социал-демократы, не можем понять смешную растерянность тов. меньшевиков, ошущую ищущую массу, в то время как масса сама ищет партию и неудержимо лнет к ней».

Из прений выяснилось, что громадное большинство ораторов поддерживает большевиков.

По окончании прений были поставлены на голоса два проекта резолюции: большевистский и меньшевистский. Из них за основу был принят проект большевиков. Поправки принципиального характера почти все были отвергнуты. Приняты только одна более или менее серьезная поправка против ограничения свободы обсуждения вопроса о рабочем съезде. Резолюция в целом говорила о том, что «идея рабочего съезда ведет к дезорганизации партии», «к подчинению широких рабочих масс влиянию буржуазной демократии», и как таковая вредна для пролетариата. Причем резолюция строго различала рабочий съезд от советов рабочих депутатов и их съездов, которые не только не дезорганизуют партию, но только не конкурируют с ней, а, наоборот, укрепляют партию, идя за ней и помогая ей в решении практических вопросов в моменты революционного подъема.

Наконец резолюция в целом была принята большинством 165 против 94. Остальные воздержались.

Таким образом съезд отверг идею рабочего съезда, как вредную, антипартийную.

Голосование по этому вопросу открыло нам следующее важное явление. Оказалось, что из 114 рабочих делегатов, участвовавших в голосовании, за рабочий съезд голосовали только 25. Остальные голосовали против. В процентном отношении 22 проц. рабочих делегатов голосовало за рабочий съезд, 78 проц. — против. И что особенно важно: из 94 делегатов, голосовавших за рабочий съезд, рабочих оказалось только 26 проц., интеллигентов — 74 проц.

А ведь меньшевики все время кричали, что идея рабочего съезда есть рабочая идея, что только «интеллигентские» большевики противодействуют созыву съезда и пр. Если судить по этому голосованию, то следовало бы скорее признать, что идея рабочего съезда есть, наоборот, идея интеллигентских фантазеров...

Ведь даже меньшевики рабочие, по-видимому, не голосовали за рабочий съезд: из 39 рабочих делегатов (30 м-ков+9 бундовцев) голосовало только 24 человека.

ПОЗОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

По краю на 10 мая засеяно 550.460 гектаров. Государственный план выполнен всего лишь на 8,9 процента. В прошлом году к этому времени было засеяно 2, 134, 300 гектаров — 35,6 процента плана.

Сев продолжает идти нетерпимо медленными темпами. За последние пять дней засеяно 480.780 гектаров. В прошлом году за эту же вторую пятидневку было засеяно 662.400 гектаров. При этом надо иметь в виду, что мощность тракторного парка МТС по сравнению с прошлым годом увеличилась значительно.

Нет никаких причин, которые могли бы оправдать в какой-либо мере позорные темпы сева. Алейские руководители т.т. Бейдич и Бобров для того, чтобы оправдать свою оппортунистическую бездельность, ссылаются на... затянущуюся весну. Соседний Белолазовский район, как известно, находится под тем же небесным покровом, что и Алейский. Почва, как в том, так и в другом районе одинаковая. Однако, в Белолазовском районе не жалуются на весну. Здесь план сева выполнен на 33,5 проц., тогда как в Алейском районе он выполнен лишь на 8,5 проц.

В южной группе районов очень медленно сеют также Поспелихинский, Шинюновский, Егорьевский и Рубцовский.

Полнейшему самотеку предоставлен весенний сев в Павловском районе. Руководители этого района либеральничают с кулацкими элементами, ведущими попятную работу в колхозах. Южные и юго-западные районы обязаны быстро ликвидировать свое отставание. Многие южные районы отстают даже от таких районов, расположенных на севере, как, например, Северный.

В Кузундинской зоне наиболее отстающими районами являются Карасукский, Славгородский, Новокиевский и Кузнецкий. В Карасукском районе пока государственный план сева выполнен всего лишь на 24 процента. Это в то время, когда соседний, тоже отстающий, Алейский район выполнил план на 46 процентов. Славгородский и Новокиевский районы сеют уже больше недели, а план выполнен всего лишь на 24 процента.

На ходе сева сказывается неорганизованность, отсутствие дисциплины и слабое руководство им со стороны руководителей партийных и советских организаций. Кулацкие и антиколхозные элементы пытаются помешать проведению весеннего сева, сорвать борьбу за высокие урожаи и за высокие доходы в колхозах. Партийные организации и их руководители подчас не замечают попятной работы врага.

Сеять быстро, однако, не значит, что можно не обращать внимания на качество. Так, в колхозах Шинюновской МТС сеют ночью. В ряде колхозов применяется ручной сев. Директор МТС тов. Гаврилов разрешил сев без культивации по уплотненным землям.

С медлительными темпами сева пора закончить. Сеять надо быстро и высококачественно.

СВОДКА крайзо о ходе сева яровых по районам Запсибкрая на 10 мая 1937 года.

Районы	Посевная площадь, га	Проц. выполнения плана	Районы	Посевная площадь, га	Проц. выполнения плана
1. Андреевский	31,21	46,3	59. Доволенский	1,42	2,9
2. Краснояровский	18,66	34,1	60. Марусинский	1,45	2,9
3. Белолазовский	12,79	33,5	61. Пиктово-Сидоровский	0,22	2,8
4. Ключевской	40,97	31,8	62. Белоусовский	1,03	2,5
5. Ойротский	15,18	28,9	63. Ст.-Бардинский	1,05	2,5
6. Смоленский	13,02	27,0	64. Тогулский	1,40	2,5
7. Чарынский	5,64	26,3	65. Каргатский	0,91	2,5
8. Б.-Исторский	20,97	25,2	66. Чудинский	0,90	2,1
9. Киевский	16,05	25,0	67. Тулунский	1,05	2,0
10. У.-Калманский	11,47	24,7	68. Титовский	0,89	2,0
11. Славгородский	16,63	24,3	69. Овнинский	0,54	1,8
12. Карасукский	19,08	24,1	70. Крапивицкий	0,61	1,7
13. У.-Тарский	5,30	23,8	71. Тяжковский	0,82	1,6
14. Чистоозерный	13,62	22,9	72. Гурьевский	0,27	1,5
15. Алтайский	9,12	22,8	73. Мошковский	0,57	1,5
16. Кузнецкий	8,34	21,6	74. Юргинский	0,59	1,5
17. Солонешенский	4,20	20,9	75. Троицкий	0,55	1,4
18. Локтевский	12,48	20,6	76. Солонский	0,71	1,2
19. Рубцовский	14,06	19,8	77. Ижморский	0,49	1,1
20. Кузнецкий	20,22	19,7	78. Тюменевский	0,69	1,1
21. Егорьевский	7,95	18,8	79. Ребрихинский	0,95	1,0
22. Благовещенский	12,76	17,5	80. Ордынский	0,50	1,0
23. Немецкий	7,83	16,7	81. Кочневский	0,54	1,0
24. Венгеровский	7,35	16,5	82. Анж.-Судженский	0,26	0,9
25. Шинюновский	10,45	16,4	83. Кожениковский	0,36	0,9
26. Северный	4,17	16,2	84. Марининский	0,43	0,9
27. Убинский	9,58	16,2	85. Болотинский	0,26	0,7
28. Таратский	7,87	14,1	86. Тайгинский	0,23	0,6
29. Роданинский	9,18	13,8	87. Кытмановский	0,26	0,6
30. Волчанский	11,44	13,8	88. Ленинский	0,21	0,5
31. Хабаровский	6,74	13,1	89. Сузунский	0,21	0,5
32. Уч.-Пристанский	7,19	13,0	90. Косихинский	0,20	0,5
33. Чановский	3,95	12,3	91. Туганский	0,12	0,4
34. Поспелихинский	5,02	11,4	92. Новокузнецкий	0,05	0,3
35. Чебулинский	4,28	11,2	93. Барнаульский	0,09	0,3
36. Новичинский	4,96	10,8	94. Крайновский	0,12	0,3
37. Красноозерский	8,96	10,4	95. Сталинский	0,08	0,3
38. Знаменский	6,59	9,9	96. Асиновский	0,12	0,3
39. Баранский	3,60	8,9	97. Колыванский	0,13	0,3
40. Алейский	5,31	8,5	98. Кемеровский	0,06	0,3
41. Курьинский	2,65	7,8	99. Тальменский	0,11	0,3
42. Кыштовский	2,89	7,1	100. Киселевский	0,03	0,2
43. Змеиногорский	4,55	6,8	101. Ирменский	0,07	0,2
44. Грязновский	2,75	6,6	102. Черепановский	0,12	0,2
45. Тульский	1,59	6,4	103. Томский	0,05	0,2
46. Павловский	4,27	6,1	104. Топкинский	0,08	0,2
47. Завинский	2,85	5,5	105. Прокопьевский	0,03	0,1
48. Парфеновский	2,56	4,9	106. Шегарский	0,01	0,03
49. Завьяловский	3,75	4,7	107. Сорочинский	0,07	0,2
50. Калманский	1,78	4,7	108. Маслянинский	0,03	0,2
51. Каменский	4,23	4,2	109. Залесовский	0,05	0,2
52. Басевский	2,58	4,1	110. Лесотавровский	0,08	0,2
53. Топкинский	2,34	4,0	111. Искитимский	0,03	0,1
54. Кочковский	1,84	3,8	112. Барзасский	0,03	0,1
55. Зырянский	1,09	3,7	113. Горно-Шорский	0,03	0,1
56. Мамонтовский	2,34	3,4	114. Нарымский округ	0,03	0,1
57. Бийский	1,92	3,3	115. Тегульдский	0,03	0,1
58. Панкрушинский	1,31	2,9			

ВСЕГО ПО КРАЮ на 10 мая 1937 года ПОСЕЯНО

П л а н	Выполнено по тыс. га	% выполнения плана
Госсектор	752,7	27,52
В том числе совхозы НКСовхозов СССР	218,01	8,18
В том числе совхозы РСФСР	252,36	16,32
Колхозный сектор	5435,0	522,92
В том числе колхозы	5290,0	522,83
Колхозники	145,0	0,09
Единоличники	17,0	0,02
Итого колхозы, крестьяне, сектор	5452,0	522,94
В т. ч. Зап. Зерновое Управление	954,57	158,99
Вост. Зерновое Управление	362,16	3,55
Сев. Зерновое Управление	511,54	9,71
Центр. Зерновое Управление	659,76	16,26
Льняное Управление	564,68	5,75
Сельскохозяйственное Управление	1076,17	103,66
Масляное Управление	836,55	128,49
Конноплеводное Управление	439,40	96,53

ВСЕГО ПО КРАЮ	6204,7	550,46	8,9
Было на 5 мая 1937 г.	—	69,68	1,1
Было на 10 мая 1936 г.	—	2134,3	35,6

Отдел учета и статистики крайзо

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ТРЕТЬЕЙ ПЯТИЛЕТКИ

Некоторые важнейшие задачи угольного Кузбасса

За годы первой и второй пятилеток Кузбасс подвергся коренному социально-экономическому преобразованию. Только в эти годы огромные природные богатства бассейна были вовлечены в эксплуатацию по-настоящему.

Уже к началу первой пятилетки угольный Кузбасс в 3 раза превзошел довоенный уровень производства. Но исключительно форсированное развитие бассейна началось после того, когда на XVI съезде партии (июнь 1930 г.) товарищ Сталин поставил историческую задачу, — развивая Донбасс «начать вместе с тем немедленно создавать вторую угольно-металлургическую базу. Этой базой должен быть Урало-Кузнецкий комбинат, соединяющий кузнецкого кокусующегося угля с уральской рудой» (Сталин, «Вопросы ленинизма», 10 изд., стр. 400).

Осуществление поставленной во весь рост товарищем Сталиным задачи комбинирования кузнецкого угля и уральской руды превратило Кузбасс в гигантский комплекс, сочетающий ряд основных отраслей народного хозяйства: уголь, черные и цветные металлы, химия, железнодорожный транспорт.

Хозяйство современного Кузбасса огромно. За годы двух пятилеток он превратился, несмотря на вредительские и диверсионные троцкистские и иных мерзавцев, в мощный промышленный центр на востоке Советского Союза. В 1936 году Кузбасс дал стране почти 17 млн тонн угля, увеличив угольную добычу по сравнению с годом, предшествующим началу первой пятилетки, в 7 раз, а добычу коксующихся углей — в 28 с лишним раз. Удельный вес Кузбасса в угольной добыче Союза поднялся со-

ответственно с 6,8 проц. до 13,5 процента. Почти всю добычу теперь дают шахты, построенные в течение первой и второй пятилеток.

«Бурное развитие индустриализации началось с первых лет сталинских пятилеток. Индустриализация нашего края, строительство огромных заводов, шахт, фабрик начинали в тайге, в пустых местах, по существу создавали заново индустрию Сибири» (Р. Эйхе — «Серго и индустриальная Сибирь», «Правда», 29 октября 1936 г.). Тов. Эйхе отмечает, далее, что именно на важнейшем участке индустрии — Кузбассе — «видны как те огромные успехи, которые достигнуты, так и те задачи, которые в связи с отставанием Кузбасса, нам предстоит решить».

В третьей пятилетке перед Кузбассом встает ряд новых сложных задач. Основной для угольного Кузбасса, как и для народного хозяйства в целом, должна стать задача завоевания высшей мировой техники. Надо подняться на высшую ступень, неизменно учащая качество всей работы.

В соответствии с развитием народного хозяйства Западной Сибири и потребностью в металлургическом топливе Урало-Кузнецкого комбината уголь должен в Кузбассе к концу 3-ей пятилетки достигнуть значительного возраста. Основной задачей развития является увеличение добычи коксующихся углей, т. е. главной задачи Кузбасса и в третьей пятилетке будет снабжение коксовой и химической промышленности востока СССР углем специальными марок. Этой основной задаче и должно быть подчинено развитие бассейна в годы третьей сталинской пятилетки.

Пленум крайкома ВКП(б) в своей резолюции от 20 октября 1936 г. отметил, что «в результате вредительства и технических ошибок в проектировании новых шахт и новом шахтном строительстве, а также неудовлетворительного развертывания нового шахтного строительства и значительного запоздания углубления ряда шахт на нижние горизонты, — создается напряженное положение с коксующимися углями, что ставит под удар металлургию востока страны».

Пленум обязал Кузнецкий угольный комбинат и Кузбассшахтстрой «форсировать развертывание нового шахтного строительства, решительно улучшить его качество и добиться снижения себестоимости шахтного строительства».

Первоочередными задачами третьей пятилетки Кузбасса, наряду с борьбой за количественное увеличение добычи угля посредством нового шахтного строительства, являются: достижение передовых нормативов в использовании производительных мощностей, быстрое освоение новых мощностей, выявленных стахановским движением, улучшение качества угля и создание высокой производительности культуры, соответствующей новому уровню техники и характеризующейся, в частности, отсутствием потерь в угольной промышленности.

В начале третьей пятилетки должна быть начата эксплуатация нижних горизонтов на 10 крупных шахтах Кузбасса. В первую очередь необходимо развернуть работу по углубке и переходу на нижние горизонты на таких шахтах, как им. Сталина и № 5—6 в Прокопьевске, № 9—15 в Анжерке и на шахте Центральная в Кемерове. Постановлением пленума крайкома партии по этому вопросу до сих пор однако не выполняется: ни на одной из шахт углубка не ведется. Тем самым создается явная угроза, в первую очередь, балансу коксующихся углей.

Надо немедленно, уже в этом году,



Новосибирские физкультурники спортивного общества «Медик» готовятся к кроссу им. Шверника 12 мая в Ельцовском бору провели тренировочные забеги. На снимке: группа женщин, участвующих в забеге на 500 метров. Фото А. ВИШНЯК.

ПАВОДКИ НА РЕКАХ КРАЯ

По данным гидроуправления на реках края продолжают большие паводки. На Томи, у Кемерово, 12 мая горизонт воды поднялся до 10,5 метра. Это наивысший горизонт по наблюдениям за 40 лет.

Большая вода наблюдалась на Катунь 12 мая. На Чарыме затоплены дуга и село Сорокино. Здесь горизонт воды 12 мая был на 10 метров выше нормы.

На Оби вода продолжает прибывать у Барнаула. Вчера горизонт воды был 717 сантиметров и в то время, как при паводке был только 593 сантиметра.

ОТКРЫЛСЯ ЛЕТНИЙ СПОРТИВНЫЙ СЕЗОН

ПРОКОПЬЕВСК, 13. (Запсиббасс). 12 мая открылся летний спортивный сезон. Проведен массовый кросс имени Шверника и первый футбольный матч. На 130 участников кросса 45 следили нормы на значок «Труда и доблести» по бегу на один километр.

Бездушное отношение к больному

КАМЕНЬ, 13. (Наш корр.). 10 мая в каменскую поликлинику был доставлен тяжело больной колхозник из артели «Вторая Обская» Илья Васильевич Вагин. В поликлинике больного приняли вне очереди врачи Черепанов и Ильинский. Они установили отравление и отправили Вагина в больницу для срочной помощи.

Заведующая больницей — доктор Сучилина наотрез отказалась принять больного. Колхозник Тренчикова, привезшей Вагина, она заявила: — Никакого отравления у больного нет, привезите заглаз.

Напрасно Тренчикова доказывала, что у больного начались судороги. Сучилина была неумолима.

Тренчикова пошла жаловаться в райзо. Заведующая райзо Дорофеева позвонила по телефону в больницу, но ничего не добились, и, показав письма, сказала:

— Ничего сделать не могу, придется ждать до завтра.

Вечером в 11 часов 30 минут больной скончался на своем месте.

Это не единственный случай возмущения бездушного отношения Сучилиной к больным. В городе широко известно, что она грубо обращается с больными, заставляет самозабвение среди работников больницы.

ПОДГОТОВКА К КРОССУ ИМ. ШВЕРНИКА

12 мая в Ельцовском бору проводились тренировочные кроссы новосибирских физкультурников. Впервые, после долгой зимы, среди высоких сосен раздались песни, звонкий радостный смех. Тренировки прошли оживленно. Более 120 юношей и девушек принимали участие в забегах на различные дистанции.

В мужском забеге на один километр первым пришел студент 1-го курса медицинского института Серебрянников. В забеге на 500 метров среди женщин победительницей оказалась Лена Назарова, выпускница медтехникума.

ОЗИМЫЕ В ХОРОШЕМ СОСТОЯНИИ

БОЛОТНОЕ, 13. (Запсиббасс). В колхозах Болотинского района озимая рожь вышла из под снега в хорошем состоянии. В колхозе имени Сталина, Кривошеинского сельсовета, площадь в 140 гектаров покрыта ровным зеленым ковром. Колхозники отмечают, что рожь в этом году особенно хорошая.

Шахматный чемпионат

ВПЕРЕДИ СУХАРЕВ И ОСИПОВИЧ

Седьмой тур новосибирского шахматного чемпионата оказался наиболее острым из всех. Вничью закончилась только партия Окуновца — Носовского. Чемпион города Сухарев на 24 ходу выиграл белыми в голландской партии против Фескина. Мыслыбин на 22 ходу был вынужден отдать Рассохину. Специальный тренер Гаврилов, Навроцкий — Бакинцу, Прохоров — Винограду. Домгавишас в этой же — Винограду. Домгавишас в этой же — Винограду. Домгавишас в этой же — Винограду.

Во главе мужского турнира идут: Сухарев — 5 очков из семи; Рассохин — 3 из четырех и 3 отложенных; Прохоров — 3,5 из шести; Любимский — 3,5 из пяти; Гаврилов — 3 из восьми и 1 отложенный.

В женском чемпионате — Осипович — 4,5 из пяти; Добровольская — 4,5 из шести; Дорошневская — 3 из четырех; Арамасова — 4 из шести; Алякина — 4,5 из семи.

ДНЕВНИК ПРОМЫШЛЕННОСТИ

УГОЛЬ

11 мая Кузнецкий угольный комбинат добыл 4342 тонны угля. План выполнен на 78 процентов. По трестам добыто:

Трест	Добыча, тонн	План, тонн	Проц. выполнения
Сталингоуголь	8383	74	123,4
Прокопьевскоуголь	7655	79	135,8
Ленингоуголь	8388	83	76,5
Анжероуголь	6405	71	59,3
Кагановичуголь	5529	87	47,3
Молотовоуголь	2955	77	58,5
Куйбышевоуголь	2067	69	36
Кемеровоуголь	1842	83	14,2

12 мая по комбинату добыто угля 3853 тонны. План выполнен на 83 процента.

МЕТАЛЛ

11 мая Кузнецкий металлургический комбинат им. Сталина выплавил 4380 тонн чугуна (98,6 проц.), 4190 тонн стали (92 проц.). Прокатано блюмов 4647 тонн (91 проц.), рельсоблок 1640 тонн (91 проц.). Стан «500» дал продукции 1419 тонн (99,9 проц.). Кокса выдано 390 печей (99 проц.).

12 мая выплавлено чугуна 4349 тонн (97,9 проц.), стали 4050 тонн (90 проц.). Прокатано блюмов 4611 тонн (90 проц.), рельсоблок 1647 тонн (91,5 проц.), листового железа 622 тонны (98,8 проц.). Кокса выдано 390 печей (95 проц.). На Кемеровском коксохимзаводе 11 мая выдано кокса 272 печи, 2324 тонны (89,4 проц.). 12 мая выдано кокса 323 печи, 2779 тонн (106,3 проц.).

ТРАНСПОРТ

11 мая на Томской дороге погружено всего 4041 вагон (70,6 проц.). Угля погружено 1767 вагонов (52,8 проц. плана). Кокса отгружено с Кемеровского завода 2895 тонн (127,8 проц.). 12 мая отгружено всего 3486 вагонов (86,9 проц.). Угля отгружено 1456 вагонов (43,5 проц.). Кокса отгружено с Кемеровского завода 1894 тонны (86,3 проц.).

Коллектив работников редакции газеты «Советская Сибирь» выражает глубокое соболезнование тов. Домрачеву, корреспонденту «Правды», по поводу преждевременной смерти его сына Юрия, последовавшей 13 мая после тяжелой болезни.

ИЗВЕЩЕНИЯ

Горком ВКП(б) извещает об очередном дне пропагандиста 15-го мая. С 10 ч. до 3 часов дня работают семинары пропагандистов в городском кабинете партработы, в клубе работников народного хозяйства.

Семинары пропагандистов комсомольских школ работают в парткабинете Октябрьского РК ВКП(б), в парткабинете Дзержинского РК ВКП(б), в кабинете краевпрофа.

В 6 часов вечера проводится доклад для пропагандистов партийно-комсомольской сети о письме тов. Сталина «Об учебнике истории ВКП(б)». Докладчик тов. РУДАКОВ.

Доклад состоится в актовом зале Высшей коммунистической сельскохозяйственной школы (ВКСХШ).

Президиум Кагановичаевского райсовета извещает всех депутатов райсовета, что 16 мая, в 11 час. дня, в помещении Дворца труда (зал заседаний краевпрофа) состоится пленум райсовета.

Повестка дня: 1. Отчет президиума райсовета. 2. Орг. вопросы. Явка обязательна, без опозданий.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ:

«КРАСНЫЙ ФАКЕЛ». — Отелло, Пролеткино. — Совершенное. 1-й РОСКИНО. — Назар Стодоля. ЮНГШТУРМ. — Чапаев.

Кузбасс должен решительно вступить на путь улучшения качества добываемых углей. В кратчайшее время должен быть решен вопрос о выборе технологического процесса обогащения, с тем, чтобы в третьей пятилетке Кузбасс снизил зольность до уровня, требуемого металлургией.

Друг